

Venezuela
UN Report
Universal Periodic Review
 Twelfth Session of the UPR Working Group, October 2011

Introduction

1. The Press and Society Institute of Venezuela (Ipys Venezuela), www.ipys.org.ve, is a non-government, non-profit organization founded in 2002 to continue the work it has been doing throughout Latin America since 1993. It works to defend and promote freedom of the press and expression, toward the development of educational activities aimed at improving the quality of investigative journalism and encouraging of journalists use tools of access to public information.
2. Ipys Venezuela signs this document. Its preparation is based on the organization's systematic work of monitoring the country's freedom of expression situation through which it documents and sends alerts using the International Freedom of Expression Exchange (IFEX) network.
3. The Venezuelan Constitution promulgated in 1999 in Articles 57 and 58 guarantees the right to freedom of expression as well as to a free and plural media. Despite this constitutional guarantee, there are regulations and practices, further indicated below that have manifested in the country, which cause a negative effect on the exercise of this right. Hereby included are six identified areas in which the right to freedom of expression and information have been limited in the last four years (2007-2010), as per obligations undertaken by the State and established by international human rights instruments that were signed by the country: attacks and threats, restrictive regulations for journalists as well as media plurality and diversity, judicial prosecution, defamation and other opinion related crimes, the right to access public information and administrative procedures that limit the media's work.

Attacks and threats

4. There has been an increase in attacks and threats against the lives and physical integrity of journalists, media workers, community journalists, human rights advocates and the media for exercising their freedom of expression and the right to information. According to Ipys Venezuela's records, between 2007 and 2010 there were 449 cases, in which 838 victims were affected¹. An increase in the number of limitations each year has been observed. Attacks against the life or physical integrity of journalists and media workers, confiscation or destruction of materials, equipment and infrastructure belonging to the media and impediments to the coverage of public concern matters, are the most recorded types.
5. Within the monitored period, both state and non state-actors were found to be responsible in registered violations to freedom of the press. Those primarily responsible during the period have been non-state actors that are alleged supporters of President Hugo Chávez and individuals grouped under the categories "other" and "unknown", followed by state actors such as members of the National Armed Forces, members of the Legislative Branch, officials from different Ministries as well as their agencies and courts.
6. The presence of alleged supporters of President Hugo Chávez and "unknowns" has been evident in cases like the 13th of August of 2009 attack on journalists and workers belonging to the newspapers Últimas Noticias, Líder, and El Mundo, as well as the publishing company Editorial Cadena Capriles; when a peaceful protest rejecting an Education Law draft containing restrictions on exercising freedom of expression, resulted in 9 severely injured and 3 slightly injured.
7. Similarly, the presence of "unknowns" or individuals grouped under the category "other" has been found in several attacks against media headquarters and to the homes of renowned journalists working for private media. For instance, the tear gas attacks against the Globovisión headquarters, the daily El Nuevo País and the homes of Leopoldo Castillo, host of "Aló Ciudadano" aired by Globovisión, and Marta Colomina, host of an opinion program in Union Radio and columnist for El Universal newspaper. Responsibility was claimed by "La Piedrita", an industry group popular in western Caracas that has been identified as supporter of President Hugo Chávez. An arrest warrant

¹ In the website of Ipys Venezuela (www.ipys.org.ve) can see all warnings issued between 2007 and 2010 in freedom of expression violation cases.

- against the leader of this organization has been issued, but his whereabouts are unknown to authorities. Sufficient efforts to locate him have not been observed.
8. Delays in the investigation of these cases by the Venezuelan authorities have prevented actions like granting reparations to the victims and sanctioning those responsible. In some cases the bureaucracy of the institutions has caused delays in judicial proceedings, in others, the presented evidence of attacks by those affected has been rejected. For example, those responsible for the aggression against the Cadena Capriles journalists (2009) have not been sanctioned, despite the existence of several graphic records identifying their faces. One of the alleged suspects was detained for a few days and released without any continued monitoring. This case is still open at the Prosecutor's Office but remains stagnant. Law enforcement agencies lack the technical and legal capacity to complete the cases, which has contributed for those responsible to remain unpunished.
 9. Unjustifiable delays have been evident in the continuing investigation and trial of the alleged perpetrators in the murder of journalist Orel Sambrano in 2009, after he denounced a drug trafficking case in one of his reports. Although they still remain in detention, a final judgment has not been made (up until March 2011 the only knowledge was of the final judgment against Rafael Segundo Pérez, the perpetrator's accomplice). The alleged mastermind of his death was arrested in a drug operation out of the country and Venezuelan authorities requested his extradition, which has not yet been completed.
 10. Globovision and RCTV television workers entitled to the provisional measures issued by the Inter-American Court of Human Rights, have not received the appropriate protection by the State to safeguard their integrity², which has had an influence on continued attacks being perpetrated against them³. The national government authorities' prevailing discourse is critical and reiteratively disqualifying of private media, in which journalists are seen as opponents of their political project⁴. No measures have been taken by the justice agencies to protect journalists and other media workers, who have been attacked, nor have preventive measures been put into place against further aggressions, which has caused the number of threats and attacks to grow each year⁵. Most journalists affected have not presented formal complaints to the Venezuelan authorities because they do not trust any action will be taken⁶.
 11. It has also been observed that there is a surge in criminalizing the activities of organizations that promote and defend freedom of expression and human rights. Indictments have been made against those organizations that have incited the opening of investigations by the Attorney General's Office against these organizations and a campaign to intimidate and discredit its members through state owned media. Additionally, in December the adoption of a Draft Law on International Cooperation was proposed that included a state control mechanism for international donations. Subsequently, the Law for Political Sovereignty and National Self-Determination was discussed and adopted, which prohibits the reception of funds through international cooperation mechanisms internationally recognized to be for "political organizations or organizations for the protection of political rights", which it sanctions through fines. Its wording is confusing and could be applied to human rights

² The Inter American Court for Human Rights learned two cases of assault and threats to Venezuelan journalists: Case Perozo (for assaults and threats against Globovisión workers) and others v. Venezuela Case of Rivers and others v. Venezuela (for assaults and threats against RCTV workers). Since the opening of these cases were issued provisional measures were taken to safeguard and protect the life, personal integrity and freedom of expression of journalists, managers and workers of the television, which were broken in full by the Venezuelan Government. In both cases, the Court issued rulings in January 2009, which found the State to be liable for breach of its obligation under Article 1.1 of the Convention to guarantee the freedom to seek, receive and impart information and the right to personal integrity and ordered take the necessary measures to avoid undue restrictions to seek, receive and impart information of workers affected broadcasters and that investigations and criminal proceedings that were opened internally must be completed within a reasonable period of time, determine the responsibilities and apply the penalties provided by law, which has not occurred up until March of 2011.

³ The full texts for these decisions of the Inter-American Court for Human Rights are available at:

http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_195_esp.pdf and http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_194_esp.pdf

⁴ Some warnings issued by Ipys Venezuela account for the disqualification from senior government officials towards media and journalists: http://www.ipys.org.ve/2007/a_CD_HGC.htm <http://www.ipys.org.ve/> http://www.ipys.org.ve/2008/a_cd_an108.html
[http://www.ipys.org.ve/2009/Alertas% 2007/a_CD_MED.htm](http://www.ipys.org.ve/2009/Alertas%202007/a_CD_MED.htm) [202009/a_120509.htm](http://www.ipys.org.ve/202009/a_120509.htm) 20Mayo%

⁵ In some cases this has earned the issuance of precautionary measures by the Inter-American Court for Human Rights, available at: http://www.corteidh.or.cr/pais.cfm?id_Pais=13

⁶ A study conducted in 2007 by Ipys Venezuela, published in book form, with the name "Censorship, self censorship and auditability in the Venezuelan media, " found that only 2% for the journalists filed a complaint with the autotiridades. Full results of the study are available at: <http://www.ipys.org.ve/articulos/noticiasconfiscadas.pdf>

organizations, which would affect the right to free association and the work of these organizations in the country.

Restrictive regulations for journalists and the media

12. On December 20, 2010, the Amendment Law on Social Responsibility in Radio, Television and Electronic Media (published in Gaceta Oficial (Official Gazette) No. 39579 of 12/22/2010, <http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Diciembre/22122010/22122010-3045.pdf>), which places restrictions on the publication of content for television and radio stations. Like the previous version of this Law, it includes some vague criteria that can (as they have already done) lead to restrictions on the content (texts, images and sounds) broadcast by radio, television (open and by subscription) and electronic media and prohibits these media disseminate messages that incite or promote, promote "anxiety" on citizens, this has led to the opening of discretionary punitive processes against the media. Furthermore, the prohibition of content that can cause "anxiety" can promote censorship and induce self-censorship in the media, for fear of sanctions. The Law provides criteria that can be discretionally interpreted. The regulatory body in charge of its compliance can consider, as it already has done, which specific content is in violation of the law without an argumentative basis proportionate to the legitimate limitations on the right to freedom of expression (which must be expressly established by law), creating contradictions to this right.
13. The agency responsible for ensuring compliance with this Act, the Social Responsibility Board, does not have sufficient safeguards to protect the body from governmental or economic sector interference and does not ensure the independence of the regulated sectors. Among other impediments, eight of its twelve members are Executive Branch representatives of ministries and agencies.
14. The restrictions on electronic media content (including internet), must be implemented by service providers when requested by the competent bodies in telecommunications. The Law considers fines up to 200 tax units (about \$ 3000 USD) and the suspension or withdrawal of licenses of those who break the law. What the law defines as "electronic means", as well as the criteria used by the authorities to implement sanctions are unclear. The lack of clear profiles for implementing sanctions may result in arbitrariness on the part of authorities.
15. Additionally, the reform of the Telecommunications Law adopted on December 20, 2010 (published in Gaceta Extraordinaria (Gazette Extraordinary) No. 6015 of 12.28.2010, <http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Diciembre/28122010/28122010-3039.pdf>), gives the State the power to revoke a license if it considers it "appropriate to the interests of the Nation" and for "public order" or "security" reasons (of Article 22). The process to be followed is not clear when one of these causes are cited under the law to revoke licenses to the media, therefore increasing the State's authority to control the administering of licenses to radio and television. Overall, the interpreting of the administrative enforcement of these provisions may result in arbitrary actions. Of particular concern is the establishment of the "revocation" sanction due to broad and subjective criteria that may have such uncertain interpretations as being "convenient to the interests of the nation" or for "security".
16. There are no criteria for transparency and access to public information to learn the processes pertaining to the revocation or renewal of licenses to operate radio and television.⁷ The National Telecommunications Commission (Conatel) has not offered clear information on the current distribution of the radio spectrum and the criteria applied by the governing bodies in telecommunications for the licensing of the radio spectrum to new operators. Conatel has refused to respond to information requests on the subject.

Plurality and diversity of media

17. During the reviewed period, the state media was used prevalently by public officials, militants of the official United Socialist Party of Venezuela and program hosts to transmit content issuing threats and

⁷ Examples are as follows: in May 2007 the withdrawal of the license allowed them to transmit to the television airwaves Radio Caracas Television (RCTV). Then in July of 2009 the transmissions were suspended for 32 radio stations and two local TV stations, after the National Telecommunications Commission (Conatel) ordered the revocation for their licenses, immediate shut down of transmissions, for alleged violation the Telecommunications Law. These cases were not processed transparently by the CONATEL, because the agency did not disclose the documents evidencing the alleged irregularities operators had their licenses, or documentation pleased with the grounds which led to the non-renewal of license RCTV, the withdrawal of licenses to 34 other media..

insults against mass communication and outreach workers who did not sympathize with the administration of President Hugo Chávez, fostering a climate of intimidation. Attempts against the reputation and security of journalists were also made by exposing information on their private lives to public opinion or making accusations derived from their journalistic work in order to create a climate of intimidation and a public sector's opinion against journalists, and in some cases encouraged assaults⁸.

18. Similarly, the President has repeatedly issued official speeches of mandatory broadcast through radio and television that can last up to 8 continuous hours, during which citizens are unable to access plural and timely information as established in the National Constitution. In these addresses, the President often issues criticism against journalists and the media who do not share his political ideas.
19. A tendency to withdraw licenses to private media, for alleged non compliance of the law has been observed and the motives have not been made clear to the public. The signal that RCTV held before going off the air and leaving the open airwaves, has the greatest coverage in the country and is now used by Venezuelan Social Television (TVES). Similarly, the signal used by CNB radio station in Caracas (one of 32 that went off the air in July 2009) is now in usufruct by National Assembly Radio (AN Radio), a state radio station assigned to the National Assembly (Legislature). Although the criteria for renewing radio and TV licenses are expressly determined by Venezuelan law, a cause for concern is that ad hoc procedures were performed in these cases (for which specific administrative measures had been approved) in order to transfer signals that were operated by the private media to State. The plurality and balance in the distribution of the radio spectrum, among public, private and community media, is important. However, strengthening of the official voice in the media at the expense of private or individual voices is not a contribution to the pluralism that should characterize the exercise of the right to communicate, or a democratic management of the radio spectrum.
20. There is no system that ensures the public media's independence, public interest-oriented programming with universal access.
21. While the law recognizes the existence of community media, there are observed delays in licensing some community media that have requested since 2002 by the Conatel.

Prosecution, defamation and other opinion related crimes

22. In Venezuela prison sentences are currently in force for defamation or contempt, defamation and slander, they are included in the Penal Code; despite the fact that international jurisprudence on human rights calls for the gradual removal of criminal penalties in national legislation for this type of crime. Legal proceedings against journalists, political leaders and media owners were based on this legislation. An emblematic case was the sentencing of journalist Francisco "Pancho" Perez condemning him to 3 years and 9 months in prison, barring him professionally and politically for the same period of time. Also fined \$ 1,250 tax units (approximately \$ 18900 USD), for alleged offenses against public officials and slander. This decision was later revoked in December 2010, but left a negative precedent in the application of such penalties for the exercise of freedom of expression⁹.
23. There have been censorship cases because of court orders. An example was the decision of the Twelfth Court of First Instance Mediation and Conduct for the Judicial Circuit of the Protection of Children and Adolescents in Caracas and National International Adoption (August 2010) that banned all printed media content publishing "violent, bloody, grotesque" images that could affect the mental and moral integrity of children and adolescents¹⁰. This measure was rescinded on the second day, but still remains on two of the media. The children and adolescents' protection is guaranteed by the same

⁸ An example is the "La Hojilla", which is transmitted through the state television station Venezolana de Televisión (VTV) which distributed images and videos with faces of journalists, human rights defenders who are accused of being in opposition and are subjected to ridicule, the downgrading of their professional work. Another case is the distribution of a spot which included a caricature of a human rights defender, Carlos Correa, who was mocked by developing work with international cooperation donations, this result was that a few months later he was recognized, threatened to death, beaten by a blunt object thrown at him on the street by alleged supporters of President Hugo Chávez, while participating in an event for freedom of expression outside the National Assembly (Legislature). The alert issued by Ipys Venezuela on this case can be viewed at the following link: http://www.ipys.org.ve/2010/Diciembre%202010/a_161210.htm

⁹ Los casos arquetípicos son Ríos Vs. Venezuela y Uxon Ramírez Vs. Venezuela en los que la Corte Interamericana de Derechos Humanos condenó a Venezuela

¹⁰ Also banned the dailies TalCual and El Nacional from disseminating of information with similar content, advertising. This decision was partially lifted in the following days, the ban on El Nacional and TalCual remains for publishing photographs of violent incidents.

domestic and international human rights we advocate respect for. That children and adolescents' rights are used in an unclear way, to establish prior censorship is cause for concern.

The right to access public information

24. Since January 15, 2009, the board of the National Assembly (legislature) banned television cameras to their plenary sessions. In December 2010 the restriction was granted official status by including the reforming of the Rules of Interior and National Assembly Debates. Article 97 of the reform to the rules stated that the plenary sessions of parliament can only be transmitted by the National Assembly Television (ANTV), which may be supported by the state channel Venezolana de Television (VTV). Does not provide for access by private television stations, in contradiction with Article 58 of the Venezuela Constitution, which states that "communication is free and plural" and guarantees for pluralism and diversity for the right to information by citizens, also included in the Declaration of Principles on Freedom of Expression, Inter-American Commission on Human Rights, as well everyone's right to receive information and opinions through any media, and referred to in Article 19 of the Universal Declaration of Human Rights.
25. Access to meetings or public events that take place in public venues such as the Miraflores Presidential Palace and the headquarters of ministries is recursively restricted to journalists from private media whose accreditation and invitations include the coverage of such precincts.
26. There have also been recurring denials by government officials to provide news information of interest to private media, on the grounds of not being authorized their superiors, even though the Articles 57 and 143 of the Constitution stipulate it as compulsory that public officials be accountable for matters under their responsibility¹¹.
27. Articles 51, 57, 58 and 143 of the Venezuela Constitution (1999) provide guarantees for access to public information. After 11 years of having come into force, a Law on Access to Public Information that includes provisions for the full exercise of this right has not been adopted.
28. On 1 June 2010 the Center for the Study of the Nation's Situation (CESNA) was created under the Ministry for the Interior and Justice, whose initial decree states: "The President of the Center for the Study of the Nation's Situation may declare any information, fact or circumstance as reserved, classified or of limited disclosure, within the fulfillment of the duties gains knowledge of or becomes processed in the Center for the Study of the Nation's Situation (...) "(Article 9 of Presidential Decree No. 7454, creating the CESNA, published in the Gaceta Oficial (Official Gazette) No 39436, <http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Junio/162010/162010-2863.pdf>). Since the criteria are unclear for what information should be classified or confidential, this provision contradicts the guarantees of the right of access to public information provided in the Constitution.
29. On December 21, 2010 was published in the Gaceta Oficial (Official Gazette) No. 39,578 (<http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Diciembre/21122010/21122010-3031.pdf>) of "Regulations for the Classification and Information Processing in Public Administration", which includes restrictions on access to public information, giving legal status to confidentiality, stating that "any information generated by the institution may not be published or disclosed to the general public without the formal permission of the proper Unit Responsible for Institutional Image or the Highest Authority of the Institution" (paragraph one, Article 17). This rule establishes a classification scheme (Article 13) that classifies information as "strictly confidential" if it could cause "serious damage to the institution and / or the State" (Article 14) and classifies as "confidential" all information that could cause "damage to the institution" (Article 15), leaving the decision to the state agencies themselves if information should be restricted, with no clear rules about it. The criteria like "damage to the institution" are vague and imprecise and can accommodate an improper classification of information for advertising. While international instruments such as the Interamerican Convention on Human Rights, establish that there may be limitations to information allowed, they must be included in the Law and must be on grounds of protecting national security, public health and moral as well as to safeguard the honor and reputation of individuals, in the above instruments, the criteria is not clear for

¹¹ Ipys Venezuela has issued several alerts demonstrating the restrictions, some can be viewed at the following links: http://www.ipys.org.ve/2010/Enero%202010/a_220110.htm http://www.ipys.org.ve/2010/Febrero%202010/a_190210-3.htm http://www.ipys.org.ve/2010/Julio%202010/a_marzo10.htm http://www.ipys.org.ve/2010/Marzo%202010/a_julio10.htm

which information can be classified as secret or confidential or why there are contradictions with the maximum disclosure criteria that should prevail in public institutions.

Administrative procedures that provide for limitations to the work of the media

30. The National Telecommunications Commission has repeatedly opened punitive administrative procedures based on the Law of Social Responsibility in Radio, Television and Electronic Media and the Organic Law of Telecommunications, sanctions that might be temporarily closing or revoking licenses of the affected media¹². A delay in the resolution of cases has been observed that has caused fear in the media concerned. To the closing date of this report, none of those affected have been notified of the conclusions from the proceedings for the sanctions that will follow. Administrative procedures give the possibility of those affected to defend themselves, so its application is part of respect for due process, however in the case of proceedings against radio media are not clear on the legal they are based.

Recommendations

31. Take effective measures to protect and prevent assaults or attacks against journalists, media workers, community journalists, human rights defenders and the media. Carry out thorough investigations to identify the perpetrators of the attacks and applying appropriate sanctions.
32. To adopt a discourse of respect for journalists and social media. To urge national government actors to make a public appeal to stop attacks against journalists and the media to guarantee the appropriate conditions for them to do their informative job.
33. Repeal the sections of the Law on Social Responsibility in Radio, Television and Electronic Media that can generate censorship.
34. Establish an independent body to monitor the transmissions of the media and ensure compliance with the standard within the Telecommunications Law.
35. Request that records be made public, relating to the administrative procedures that led to the withdrawal or non-renewal of the broadcast media as well as the criteria used for granting new licenses and the status of radio spectrum licenses.
36. Regulate the transmission periodicity and duration of official speeches, on radio and television, so they are in compliance with the principles of plurality and opportunity that must prevail in the exercise of the right to information.
37. Repeal the provisions in the Penal Code that punish contempt and defamation and slander, to ensure they are consistent with international human rights standards on freedom of expression.
38. Approve the Access to Public Information Law, based on the guarantees for this right established in Articles 51, 57, 58 and 143 of the Constitution.
39. Repeal the Presidential Decree Creating the Center for the Study of the Nation's Situation (CESNA) and the "Regulations for the Classification and Information Processing in Public Administration", under which includes restrictions on access to public information and are contrary to the guarantees for this right listed in the Constitution.
40. Repeal section 97 of the Rules of the Interior and the National Assembly Debates to allow coverage to all media of the plenary sessions of parliament.

¹² In some cases, such as Globovisión procedures have been opened in a row (between 2008 , 2009 were opened 6 procedures).

Venezuela
Informe para la ONU
Examen Periódico Universal
Duodécima Sesión del Grupo de Trabajo del EPU, octubre 2011

Introducción

1. El Instituto Prensa y Sociedad de Venezuela (Ipys Venezuela), www.ipys.org.ve, es una organización no gubernamental sin fines de lucro, fundada en 2002 para dar continuidad al trabajo que desarrolla la organización en América Latina, desde 1993. Trabaja en la defensa y promoción de las libertades de prensa y expresión, desarrollo de actividades de capacitación para mejorar la calidad del periodismo de investigación y estimular el uso de herramientas de acceso a la información pública por parte de periodistas.
2. Ipys Venezuela suscribe el presente documento, que fue preparado a partir del trabajo sistemático de monitoreo de la situación de la libertad de expresión, que realiza la organización en todo el país, mediante el cual documenta y emite alertas que difunde a través de la red Intercambio Internacional para la Libertad de Expresión (IFEX).
3. En Venezuela, la Constitución Nacional promulgada en 1999 garantiza en sus artículos 57 y 58 el derecho a la libertad de expresión y a la comunicación libre y plural. A pesar de esta garantía constitucional, en el país se manifiesta un conjunto de regulaciones y prácticas que tienen un efecto negativo en el ejercicio de este derecho, que a continuación se señalan. Se incluyen seis áreas en las que se han identificado limitaciones para el derecho a la libertad de expresión e información, en los últimos cuatro años (2007-2010), de acuerdo a los deberes asumidos por el Estado y contemplados en instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos por el país: Ataques y amenazas, regulaciones restrictivas para periodistas y medios de comunicación, pluralidad y diversidad de medios de comunicación, acciones judiciales, difamación y otros delitos de opinión, el derecho a la información pública y procedimientos administrativos que contemplan limitaciones al trabajo de medios de comunicación.

Ataques y amenazas

4. Se han incrementado las agresiones y amenazas contra la vida y la integridad física de periodistas, trabajadores de medios de comunicación, comunicadores comunitarios, defensores de derechos humanos y medios de comunicación por ejercer la libertad de expresión y el derecho a la información. De acuerdo a los registros de Ipys Venezuela, entre 2007 y 2010 se registraron 449 casos, en los que

resultaron afectadas 838 víctimas¹³. Se observó un incremento en el número de limitaciones cada año. Los atentados contra la vida o la integridad física de periodistas y trabajadores de medios de comunicación, la confiscación o destrucción de materiales, equipos e infraestructura de medios de comunicación y los impedimentos para la cobertura periodística de hechos de interés público, han sido los tipos de hechos con mayor registro.

5. En el período monitoreado se ha constatado la responsabilidad tanto de actores no estatales, como de actores estatales, en las violaciones a la libertad de prensa registradas. Los principales responsables no estatales durante el período han sido presuntos simpatizantes del Presidente Hugo Chávez y particulares reunidos bajo las categorías “otros” y “desconocidos”; seguidos por responsables estatales como integrantes de la Fuerza Armada Nacional, miembros del Poder Legislativo, funcionarios de Ministerios y de sus dependencias y tribunales.
6. La presencia de presuntos simpatizantes del Presidente Hugo Chávez y de desconocidos se ha evidenciado en casos como el ataque sufrido por periodistas y trabajadores de los diarios Últimas Noticias, Líder y El Mundo, de la Editorial Cadena Capriles, el 13 de agosto de 2009, cuando manifestaban de forma pacífica en rechazo de un proyecto de Ley de Educación, que contenía restricciones para el ejercicio de la libertad de expresión; en el que 9 de ellos resultaron con heridas severas y otros 3 resultaron con lesiones leves.
7. De igual forma, la presencia de desconocidos o particulares reunidos bajo la categoría “otros”, se ha constatado en diversos ataques perpetrados contra las sedes de medios de comunicación y de residencias de reconocidos periodistas de medios privados. Un ejemplo de ello fueron los ataques con bombas lacrimógenas contra las sedes del canal Globovisión, del diario El Nuevo País y las residencias de Leopoldo Castillo, conductor del programa “Aló Ciudadano” que se transmite por Globovisión, y Marta Colomina, conductora de un programa de opinión en Unión Radio y columnista del diario El Universal; cuya autoría fue asumida por el colectivo “La Piedrita”, grupo de un sector popular ubicado al oeste de Caracas, que se ha identificado como seguidor del gobierno del Presidente Hugo Chávez. Existe una orden de captura contra el líder de esta organización; sin embargo aún las autoridades no han dado con su paradero. No se han observado los esfuerzos suficientes para ubicarlo.
8. El retraso en la investigación de estos casos, por parte de las autoridades venezolanas, ha impedido que se tomen acciones de reparación a las víctimas y sanciones hacia los responsables. En algunos casos la burocracia de las instituciones ha incidido en el retraso de los procesos judiciales, en otros, se han desechado las pruebas de las agresiones presentadas por los afectados. Por ejemplo, no ha habido sanción para los responsables de la agresión contra los periodistas de la Cadenas Capriles (2009), a pesar de que existen diversos registros gráficos en los que se identifica el rostro de los responsables. Uno de los presuntos responsables estuvo detenido por algunos días y posteriormente fue liberado, sin que se estableciera ningún mecanismo de seguimiento. El caso continúa abierto en la Fiscalía pero está estancado. Ha faltado capacidad técnica y jurídica de parte de los organismos policiales para concluir los casos, lo que ha contribuido a que sus responsables sigan sin castigo.
9. También se ha evidenciado dilación injustificada en la investigación y el juicio que se siguen a los presuntos autores materiales del asesinato del periodista Orel Sambrano, ocurrido en 2009, que se produjo luego de que denunciara en sus trabajos periodísticos un caso de narcotráfico. Aunque permanecen detenidos aún no hay una sentencia definitiva para todos los implicados (hasta marzo de 2011 sólo se conocía la sentencia firme contra Rafael Segundo Pérez, cómplice del autor material). El presunto autor intelectual de su muerte fue detenido en un operativo antidrogas fuera del país y las autoridades venezolanas solicitaron su extradición, que aún no se ha completado.
10. Trabajadores de las televisoras Globovisión y RCTV que gozan de medidas provisionales por parte de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, no han recibido la protección correspondiente por parte del Estado para resguardar su integridad¹⁴, lo que ha incidido en que se sigan cometiendo

¹³ En la página web de Ipys Venezuela (www.ipys.org.ve) se pueden ver todas las alertas emitidas entre 2007 y 2010 de casos de violaciones a la libertad de expresión.

¹⁴ La Corte Interamericana de Derechos Humanos conoció dos casos por agresiones y amenazas a periodistas venezolanos: Caso Perozo (por agresiones y amenazas contra trabajadores de la televisora Globovisión) y otros Vs. Venezuela y Caso Ríos y otros Vs. Venezuela (por agresiones y amenazas contra trabajadores de televisora RCTV). Desde la apertura de estos casos se emitieron medidas provisionales para resguardar y proteger la vida, la integridad personal y la libertad de expresión de los periodistas, directivos y trabajadores de las televisoras, las cuales fueron incumplidas de forma plena por el Estado Venezolano. En ambos casos la Corte emitió sentencias en enero de 2009, en las que encontró que el Estado era responsable por el incumplimiento de su obligación contenida en el artículo 1.1 de la Convención de garantizar la libertad de buscar, recibir y difundir información y el derecho a la integridad personal y ordenó al Estado adoptar las medidas necesarias para evitar restricciones indebidas para buscar, recibir y difundir información, de los trabajadores de las televisoras afectados y concluir dentro de un plazo razonable las

ataques contra ellos¹⁵. De parte de las autoridades del gobierno nacional ha prevalecido un discurso de crítica y descalificación reiterada hacia medios de comunicación privados, en los que se ubica a los periodistas como opositores de su proyecto político¹⁶. No se han emprendido medidas por parte de los organismos de justicia para proteger a los periodistas y trabajadores de otros medios de comunicación que han sido atacados, ni se han tomado medidas de prevención para evitar que las agresiones se sigan registrando, lo que ha ocasionado que el número de amenazas y agresiones haya crecido cada año¹⁷. La mayoría de los periodistas afectados no presentan su denuncia ante las autoridades venezolanas porque desconfían en que habrá alguna actuación¹⁸.

11. También se ha constatado el surgimiento de una matriz de criminalización de las actividades de organizaciones que promueven y defienden la libertad de expresión y los derechos humanos. Se han efectuado acusaciones formales contra estas organizaciones que han generado la apertura de investigaciones por parte de la Fiscalía General de la República contra estas organizaciones y una campaña de intimidación y descrédito contra sus integrantes a través de medios estatales. Adicionalmente en el mes de diciembre se propuso la aprobación de un proyecto de Ley de Cooperación Internacional, que incluía un mecanismo de control por parte del Estado de las donaciones internacionales. Posteriormente se discutió y aprobó la Ley de Soberanía Política y Autodeterminación Nacional, que prohíbe la recepción de fondos a través de los mecanismos de cooperación internacional reconocidos internacionalmente a “organizaciones con fines políticos u organizaciones para la defensa de los derechos políticos”, y las sanciona con multas. Su redacción es confusa y podría ser aplicada para las organizaciones de derechos humanos, con lo que se afectaría el derecho a la libre asociación y al trabajo de estas organizaciones en el país.

Regulaciones restrictivas para periodistas y medios de comunicación

12. El 20 de diciembre de 2010 fue aprobada la Ley de Reforma de la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión y Medios Electrónicos (publicada en Gaceta Oficial N° 39.579 del 22-12-2010, <http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Diciembre/22122010/22122010-3045.pdf>), que establece restricciones para la publicación de contenidos de televisoras y radioemisoras. Como la versión anterior de la Ley, incluye algunos criterios imprecisos que pueden (como ya lo han hecho) traducirse en restricciones para los contenidos (textos, imágenes y sonidos) difundidos por radio, televisión (abierta y por suscripción) y medios electrónicos y prohíbe que estos medios difundan mensajes que inciten o promuevan, fomenten “zozobra” en la ciudadanía, lo que ha ocasionado la apertura de procesos sancionatorios discrecionales contra medios de comunicación. Por otro lado, la prohibición de contenidos que puedan promover zozobra puede ocasionar censura e inducir a la autocensura en los medios de comunicación, por temor a sanciones. La Ley contempla criterios que pueden interpretarse discrecionalmente. El órgano regulador encargado de su cumplimiento puede considerar, y lo ha hecho, que un contenido determinado es violatorio de la ley, sin una base argumentativa proporcional a los fines que se buscan con las limitaciones legítimas al derecho a la libertad de expresión (que deben estar expresamente fijadas en la ley), lo cual resulta contrario a este derecho.
13. El ente encargado de velar por el cumplimiento de esta Ley, el Directorio de Responsabilidad Social, no cuenta con las garantías suficientes para proteger al organismo de interferencias de sectores gubernamentales o económicos, ni para garantizar la independencia de los sectores regulados. Entre otras cosas que lo impiden se encuentra el que ocho de sus doce miembros son representantes de ministerios y organismos dependientes del Poder Ejecutivo.
14. Las restricciones para los contenidos de los medios electrónicos (que incluyen internet), deben ser aplicadas por los propios proveedores de servicio cuando sea solicitado por los órganos con

investigaciones y procesos penales abiertos a nivel interno que se encuentran en trámite, se determinen las responsabilidades y se apliquen las sanciones establecidas por la Ley, lo que no ha ocurrido hasta marzo de 2011.

¹⁵ Los textos completos de estas sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos están disponibles en: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_195_esp.pdf y http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_194_esp.pdf

¹⁶ Algunas alertas emitidas por Ipys Venezuela dan cuenta de la descalificación de altos funcionarios de gobierno hacia medios y periodistas: http://www.ipys.org.ve/2007/a_CD_HGC.htm http://www.ipys.org.ve/2007/a_CD_MED.htm http://www.ipys.org.ve/2008/a_cd_an108.html http://www.ipys.org.ve/2009/Alertas%20Mayo%202009/a_120509.htm

¹⁷ En algunos casos ha merecido la emisión de medidas cautelares por parte de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, disponibles en: http://www.corteidh.or.cr/pais.cfm?id_Pais=13

¹⁸ Una investigación realizada en el año 2007 por Ipys Venezuela, que fue publicado en formato libro, con el nombre “Censura, autocensura y auditabilidad en los medios periodísticos venezolanos” arrojó que apenas el 2% de los periodistas agredidos presenta la denuncia ante las autoridades. Los resultados completos del estudio están disponibles en: <http://www.ipys.org.ve/articulos/noticiasconfiscadas.pdf>

competencia en telecomunicaciones. La Ley contempla multas que pueden llegar a las 200 unidades tributarias (alrededor de 3 mil dólares) y la suspensión o retiro de la licencia a quienes incumplan la ley. No queda claro qué define la Ley como “medios electrónicos”, ni tampoco los criterios que usarán las autoridades para la aplicación de las sanciones. La falta de perfiles claros en la aplicación de las sanciones puede derivar en arbitrariedad por parte de la autoridad.

15. Adicionalmente, la reforma de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones aprobada el 20 de diciembre de 2010 (publicada en la Gaceta Oficial Extraordinaria N° 6.015 del 28-12-10, <http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Diciembre/28122010/28122010-3039.pdf>), le da al Estado la potestad de revocar una licencia cuando lo considere “conveniente a los intereses de la Nación” y por motivos de “orden público” o “seguridad” (artículo 22). No queda claro el proceso que se seguirá cuando una de las estas causas que refiere la Ley sean citadas para llevar a cabo la revocatoria de la licencia a algún medio de comunicación, con lo que se incrementan las potestades del Estado para ejercer control sobre la administración de licencias de radio y televisión. En su conjunto, la interpretación en el momento de la aplicación administrativa de estas disposiciones puede traducirse en actos arbitrarios. Particularmente preocupa el establecimiento de la sanción “revocación” por criterios amplios y subjetivos que pueden tener una interpretación incierta como “conveniente a los intereses de la nación” o “seguridad”.
16. No existen criterios de transparencia y acceso a la información pública para conocer procesos de revocación y renovación de licencias para operar radio y televisión.¹⁹ La Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel) no ha ofrecido información clara sobre la distribución actual del espectro radioeléctrico y sobre los criterios aplicados por los órganos rectores en materia de telecomunicaciones para el otorgamiento de licencias del espectro radioeléctrico a nuevas operadoras. Conatel se ha negado a dar respuesta a solicitudes de información sobre el tema.

Pluralidad y la diversidad de medios de comunicación

17. Durante el período analizado prevaleció el uso de los medios de comunicación del Estado, por parte de funcionarios públicos, militantes del oficial Partido Socialista Unido de Venezuela o conductores de programas, para la transmisión de contenidos en los que se emitieron amenazas y descalificaciones contra medios de comunicación y comunicadores sociales, que no simpatizaban con la gestión del Presidente Hugo Chávez, favoreciendo un clima de intimidación. También se atentó contra la reputación y la seguridad de periodistas, exponiendo ante la opinión pública información que correspondía a sus vidas privadas o acusaciones derivadas de sus trabajos periodísticos con la finalidad de generar un clima de intimidación y que un sector de opinión pública sintiera rechazo contra los periodistas, que en algunos casos estimuló que los agredieran²⁰.
18. De igual forma, el Presidente de la República ha emitido de forma reiterada alocuciones oficiales de radio y televisión, de transmisión obligatoria, que pueden alcanzar una duración de 8 horas continuas, durante las cuales los ciudadanos se ven imposibilitados de acceder a información plural y oportuna, de acuerdo a lo establecido en la Constitución Nacional. En estas alocuciones, el Presidente suele emitir críticas, contra periodistas y medios de comunicación que no comparten las ideas de su proyecto político.
19. Se ha observado la tendencia al retiro de licencias a medios privados, por supuesto incumplimiento de la Ley, cuyas motivaciones no ha quedado claras para los ciudadanos. La señal que detentaba RCTV antes de su salida del aire de su señal abierta, que era la de mayor cobertura en el país, ahora es

¹⁹ Ejemplo de esto son lo siguientes: en mayo de 2007 se produjo el retiro de la licencia que les permitía transmitir en señal abierta a la televisora Radio Caracas Televisión (RCTV). Luego, en julio de 2009 se produjo el cese de las transmisiones de 32 emisoras de radio y de 2 televisoras locales, luego de que la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel) ordenó la revocatoria de sus licencias y cierre inmediato de transmisiones, por presunta violación a la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. Estos casos no fueron procesados de forma transparente por la CONATEL, pues el organismo no hizo públicos los documentos que evidenciaran las supuestas irregularidades que tenían las operadoras con sus licencias; ni la documentación contentiva de los fundamentos jurídicos que motivaron la no renovación de la licencia de RCTV y el retiro de las licencias a los otros 34 medios de comunicación.

²⁰ Un ejemplo de ello es el programa “La Hojilla”, que se transmite a través de la televisora estatal Venezolana de Televisión (VTV) en la que se difunden imágenes y videos en los que se pueden observar los rostros de periodistas y defensores de derechos humanos que son acusados de opositores y son objetos de burla y de descalificación de su trabajo profesional. Otro caso lo constituye la difusión de un spot que incluían caricatura del defensor de derechos humanos, Carlos Correa, quien era objeto de burla por desarrollar trabajar con el respaldo de donantes por la vía de la cooperación internacional, lo que produjo que pocos meses después fuera reconocido, amenazado de muerte y golpeado por un objeto contundente que le fue lanzado en la calle por un presunto simpatizante del Presidente Hugo Chávez, cuando participaba en un acto a favor de la libertad de expresión en las afueras de la Asamblea Nacional (Poder Legislativo). La alerta emitida por Ipys Venezuela sobre este caso se puede ver en el siguiente enlace: http://www.ipys.org.ve/2010/Diciembre%202010/a_161210.htm

empleada por la estatal Televisora Venezolana Social (TVES). De igual forma, la señal de la radioemisora CNB en Caracas (una de las 32 que salió del aire en julio de 2009), ahora es usufructuada por Asamblea Nacional Radio (AN Radio), emisora estatal adscrita a la Asamblea Nacional (Poder Legislativo). Aunque los criterios para renovación de licencias de radio y TV, están previstos expresamente en la legislación venezolana, preocupa que en estos casos se realizaron procedimientos *ad hoc* (para los que se aprobaron providencias administrativas específicas) para transferir señales que eran operadas por medios privados al Estado. La pluralidad y el equilibrio en la distribución del espectro radioeléctrico, entre medios públicos, privados y comunitarios es importante; sin embargo, el fortalecimiento de la voz oficial en el sistema de medios de comunicación, en detrimento de las voces privadas o particulares, no constituye un aporte a la pluralidad, que debe caracterizar el ejercicio del derecho a la comunicación, ni a una administración democrática del espectro radioeléctrico.

20. No existe en la práctica un sistema de medios públicos de comunicación que garantice su independencia, una programación orientada al interés público y con acceso universal.
21. Si bien la legislación reconoce la existencia de medios comunitarios, se ha observado dilación por parte de la Conatel en el otorgamiento de licencias a algunos medios comunitarios que las han solicitado desde el año 2002.

Acciones judiciales, difamación y otros delitos de opinión

22. En Venezuela continúan vigentes penas de cárcel por causas de vilipendio o desacato, difamación e injuria, contenidas en el Código Penal; a pesar de que la jurisprudencia internacional en materia de derechos humanos aboga por la progresiva eliminación de sanciones penales en las legislaciones nacionales para este tipo de delitos. Sobre la base de esta legislación se ha abierto procesos judiciales contra periodistas, líderes políticos y propietarios de medios. Un caso emblemático fue la sentencia que condenó al periodista Francisco "Pancho" Pérez a 3 años y 9 meses de prisión, lo inhabilitó profesionalmente y políticamente por el mismo período de tiempo. También le impuso una multa de 1,250 Unidades Tributarias (aproximadamente USD 18,900), por los supuestos delitos de ofensa a un funcionario público e injuria. Esta decisión fue posteriormente revocada en diciembre de 2010, pero dejó un precedente negativo en la aplicación de este tipo de penas por el ejercicio de la libertad de expresión²¹.
23. Se han producido casos de censura debido a órdenes de tribunales. Un ejemplo de ello fue la decisión del Tribunal Décimo Segundo de Primera Instancia de Mediación y Sustanciación del Circuito Judicial de Protección de Niños, Niñas y Adolescentes de Caracas y Nacional de Adopción Internacional (agosto de 2010) que prohibió a todos los medios de comunicación impresos publicar imágenes de contenido “violento, sangriento, grotesco”, que pudiera afectar la integridad psíquica y moral de niños y adolescentes²². Esta medida fue revocada a los dos días, pero que aún se mantiene sobre dos medios. La protección a los niños, niñas y adolescentes está garantizada tanto en los instrumentos nacionales como en los internacionales de derechos humanos, abogamos por el respeto de las mismas. Genera preocupación que se use la defensa de los derechos de los niños y adolescentes de forma poco clara, para establecer censura previa.

El derecho a la información pública

24. Desde el 15 de enero de 2009, la directiva de la Asamblea Nacional (Poder Legislativo) prohibió el ingreso de las cámaras de televisión a las sesiones plenarias del organismo. En diciembre de 2010 se otorgó carácter oficial a la restricción, al incluirla en la reforma del Reglamento de Interior y de Debates de la Asamblea Nacional. El artículo 97 de la reforma al reglamento estableció que las sesiones plenarias del parlamento sólo podrán ser transmitidas por el canal estatal Asamblea Nacional Televisión (ANTV), que podrá contar con el apoyo del canal del estado Venezolana de Televisión (VTV). No se contempla el acceso de las televisoras privadas, lo que resulta contrario al artículo 58 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela que establece que “la comunicación es libre

²¹ Los casos arquetípicos son *Ríos Vs. Venezuela* y *Uxon Ramírez Vs. Venezuela* en los que la Corte Interamericana de Derechos Humanos condenó a Venezuela

²² Además prohibió a los diarios *El Nacional* y *TalCual* la difusión de informaciones y publicidad con contenidos similares. Esta decisión fue levantada parcialmente en los días siguientes, pero se mantiene la prohibición sobre *El Nacional* y *TalCual* para la publicación de fotografías de hechos violentos.

- y plural” y las garantías para la pluralidad y diversidad para el derecho a la información por parte de los ciudadanos, que está contemplado en la Declaración de Principios sobre Libertad De Expresión, de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos; así como el derecho que tienen todas las personas a recibir informaciones y opiniones a través de cualquier medio de expresión, contemplada en el artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos.
25. De forma recurrente se restringe el acceso a reuniones o actos públicos que se realizan en sedes de instituciones públicas como el Palacio Presidencial de Miraflores y las sedes de ministerios, a periodistas de medios de comunicación privados que cuentan con acreditación e invitación para dar cobertura a actos públicos que se desarrollan en esos recintos.
 26. También se han hecho recurrentes las negativas de los funcionarios públicos a dar información noticiosa de interés a medios de comunicación privados, con el argumento de no estar autorizados por sus superiores, a pesar de que la Constitución Nacional establece en sus artículos 57 y 143 la obligatoriedad de los funcionarios públicos de rendir cuenta de los asuntos bajo su responsabilidad²³.
 27. Los artículos 51, 57, 58 y 143 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) establecen garantías para el acceso a la información pública. Luego de 11 años de entrada en vigencia, no se ha aprobado una Ley de Acceso a la Información Pública que contemple disposiciones para el ejercicio pleno de este derecho.
 28. El 1º de junio de 2010 fue creado el Centro de Estudio Situacional de la Nación (CESNA), adscrito al Ministerio para las Relaciones Interiores y Justicia cuyo decreto de creación establece: “El Presidente o Presidenta del Centro de Estudio Situacional de la Nación, podrá declarar el carácter reservada, clasificada o de divulgación limitada a cualesquiera información, hecho o circunstancia, que en cumplimiento de sus funciones tenga conocimiento o sea tramitada en el Centro de Estudio Situacional de la Nación (...)” (Artículo 9 del decreto presidencial N° 7.454, de creación del CESNA, aparecido en la Gaceta Oficial 39.436, <http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Junio/162010/162010-2863.pdf>). Dado que no existen criterios claros sobre cuál es la información que debe ser clasificada o reservada, esta disposición contradice las garantías del derecho de acceso a la información pública establecidas en la Constitución Nacional.
 29. El 21 de diciembre de 2010 fue publicada en la Gaceta Oficial Nro. 39.578 (<http://www.tsj.gov.ve/gaceta/Diciembre/21122010/21122010-3031.pdf>) la "Normativa para la Clasificación y Tratamiento de la Información en la Administración Pública", que contempla restricciones para el acceso a la información pública, dando rango jurídico a la confidencialidad, al establecer que “toda información generada por la institución no podrá ser publicada o revelada al público en general sin la previa autorización debida y formal de la Unidad Responsable de la Imagen Institucional o de la Máxima Autoridad de la Institución” (parágrafo único, artículo 17). Esta normativa establece un esquema de clasificación (artículo 13) que le otorga carácter “estrictamente confidencial” a la información que pudiera causar “graves daños a la institución y/o al Estado” (artículo 14) y clasifica como “confidencial” a toda información que cause “daños a la institución” (artículo 15); dejando a discreción de los propios organismos estatales la decisión de la información que se debe restringir, sin que exista una reglamentación clara al respecto. Los criterios de “daños a la institución” son vagos e imprecisos y pueden dar cabida a una indebida clasificación de la información para su publicidad. Si bien los instrumentos internacionales como la Convención Interamericana de Derechos Humanos, establecen que pueden existir limitaciones para la información, estas deben estar expresadas en la Ley y deben ser por motivos de protección a la seguridad nacional, salud y moral públicas y para resguardar la honra y la reputación de las personas, en los instrumentos citados no quedan claros los criterios de la información que se clasificará como reservada o confidencial ni por qué son contrarios a los criterios de máxima publicidad que debe prevalecer en las instituciones públicas.

Procedimientos administrativos que contemplan limitaciones al trabajo de medios de comunicación

30. Desde la Comisión Nacional de Telecomunicaciones se han abierto de forma reiterada procedimientos administrativos sancionatorios fundamentados en la Ley de Responsabilidad Social en Radio,

²³ Ipys Venezuela ha emitido diversas alertas que evidencian esta restricciones, algunas se pueden ver en los siguientes enlaces:
http://www.ipys.org.ve/2010/Enero%202010/a_220110.htm http://www.ipys.org.ve/2010/Febrero%202010/a_190210-3.htm
http://www.ipys.org.ve/2010/Marzo%202010/a_marzo10.htm http://www.ipys.org.ve/2010/Julio%202010/a_julio10.htm

Televisión y Medios Electrónicos y en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, que podrían culminar en el cierre temporal de los medios de comunicación afectados o en la revocatoria de la licencia²⁴. Se ha observado dilación en la resolución de los casos lo que ha causado temor en los medios de comunicación afectados. A la fecha de cierre del presente informe, ninguno de los medios afectados han recibido notificación de la conclusión de los procedimientos sancionatorios que se les siguen. Los procedimientos administrativos le otorgan la posibilidad de los afectados de que se defiendan, por lo que su aplicación se enmarca dentro del respeto al debido proceso; no obstante en los casos de procedimientos abiertos contra medios de comunicación radioeléctricos no están claros los fundamentos jurídicos sobre los que se sustentan.

Recomendaciones

31. Adoptar medidas efectivas para proteger y prevenir agresiones o ataques contra los periodistas, trabajadores de medios de comunicación, comunicadores comunitarios, defensores de derechos humanos y medios de comunicación. Llevar a cabo investigaciones exhaustivas que permitan identificar a los responsables de las agresiones y aplicar las sanciones correspondientes.
32. Adoptar un discurso de respeto hacia periodistas y medios de comunicación social. Instar a los actores del gobierno nacional a hacer un llamado público para que cesen las agresiones contra periodistas y ataques contra medios de comunicación y para que se garanticen las condiciones adecuadas para que puedan realizar su trabajo informativo.
33. Derogar los artículos de la Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos que pueden generar censura previa.
34. Establecer en la Ley Orgánica de Telecomunicaciones un órgano independiente que supervise las transmisiones de los medios de comunicación y vele por el cumplimiento de la norma.
35. Solicitar que se hagan públicos los registros referidos a los procedimientos administrativos que han llevado al retiro o no renovación de los medios radioeléctricos; así como de los criterios que se usan para el otorgamiento de nuevas licencias y el status de las licencias del espectro radioeléctrico.
36. Regular la periodicidad de transmisión y duración de las alocuciones oficiales de radio y televisión, en función de que las mismas se emitan respetando los principios de pluralidad y oportunidad que debe prevalecer en el ejercicio del derecho a la información.
37. Derogar los artículos en el Código Penal que castigan el desacato o vilipendio, la difamación, las injurias y la calumnia, para garantizar su sea coherente con los estándares internacionales de derechos humanos, en materia de libertad de expresión.
38. Aprobar la Ley de Acceso a la Información Pública, que se fundamente en las garantías a este derecho establecidas en los artículos 51, 57, 58 y 143 de la Constitución Nacional.
39. Derogar el Decreto Presidencial de Creación del Centro de Estudio Situacional de la Nación (CESNA) y la "Normativa para la Clasificación y Tratamiento de la Información en la Administración Pública", en virtud de que contempla restricciones para el acceso a la información pública y son contrarios a las garantías para este derecho contempladas en la Constitución Nacional.
40. Derogar el artículo 97 del Reglamento de Interior y de Debates de la Asamblea Nacional para permitir que todos los medios de comunicación puedan ingresar a las sesiones plenarios del parlamento, para la cobertura informativa de las mismas.

²⁴ En algunos casos, como la televisora Globovisión los procedimientos han sido abiertos de forma seguida (entre 2008 y 2009 le fueron abiertos 6 procedimientos).