



General Assembly

Distr.
GENERAL

A/HRC/WG.6/4/MEX/3
3 December 2008

Original: ENGLISH/SPANISH

HUMAN RIGHTS COUNCIL
Working Group on the Universal Periodic Review
Fourth session
Geneva, 2-13 February 2009

**SUMMARY PREPARED BY THE OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER
FOR HUMAN RIGHTS, IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 15 (C) OF
THE ANNEX TO HUMAN RIGHTS COUNCIL RESOLUTION 5/1 ***

Mexico

The present report is a summary of 18 stakeholders' submissions¹ to the universal periodic review. It follows the structure of the general guidelines adopted by the Human Rights Council. It does not contain any opinions, views or suggestions on the part of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), nor any judgement or determination in relation to specific claims. The information included herein has been systematically referenced in endnotes and, to the extent possible, the original texts have not been altered. Lack of information or focus on specific issues may be due to the absence of submissions by stakeholders regarding these particular issues. The full texts of all submissions received are available on the OHCHR website. The report has been prepared taking into consideration the four-year periodicity of the first cycle of the review.

* The present document was not edited before being sent to the United Nations translation services.

I. BACKGROUND AND FRAMEWORK

A. Scope of international obligations

1. Amnesty International (AI) informed that domestic legislation implementing the Rome Statute of the International Criminal Court has not yet been adopted.² Joint Submission One (JS1)³ added that although Mexico recently ratified the International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, the Government did not recognize the competence of the Committee to receive and consider individual communications.⁴

B. Constitutional and legislative framework

2. JS1 reported that hundreds of civil society organizations presented a proposal to Congress to reform the Constitution in harmony with Mexico's human rights obligations, with the purpose of guaranteeing the effectiveness of international human rights instruments in the Mexican system.⁵ Joint Submission 2 (JS2)⁶ indicated that actions taken at the federal level have not been reflected at the state and/or municipal levels, where delays to legislative harmonization continue.⁷ JS1 added that the Human Rights Policy Commission has not contributed to any concrete advances in this area, having been irregular in its work and inadequate in its inclusion of civil society.⁸

3. JS1 reported that Federal and state legislation regarding domestic violence fails to incorporate obligations under the CEDAW, and that local legislation is often insufficient or even contrary to Mexico's international obligations.⁹ Joint Submission Six (JS6)¹⁰ expressed similar concerns.¹¹ Por su parte, el Comité de América Latina y el Caribe Para la Defensa de los Derechos Humanos de las Mujeres (CLADEM) indicó que la violencia intrafamiliar no se encuentra dentro del título de los delitos contra la vida y la integridad, sino en el de los delitos contra la familia, lo cual propicia criterios de aplicación de la ley que procuran mantener el vínculo matrimonial a costa de las mujeres víctimas de violencia.¹²

4. Según la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), es necesario que el Congreso agilice las acciones necesarias para permitir el pleno establecimiento de un sistema integral de justicia para adolescentes, de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de los que México es parte.¹³

C. Institutional and human rights infrastructure

5. According to AI, the network of Human Rights Commissions, comprising the CNDH, the 31 state level Commissions and the Federal District Human Rights Commission, is not sufficiently independent from local governments and some of the Commissions are reluctant to act decisively on reports of human rights violations.¹⁴ As noted by Human Rights Watch (HRW), the CNDH has repeatedly failed to pursue remedies and promote reforms to improve Mexico's human rights record, mainly because of its own policies and practices by *inter-alia*, abandoning the human rights cases it documents before they are resolved and excluding victims from the "conciliation" process.¹⁵

6. AI also reported that human rights units in the Army, the Public Prosecutor's offices and the police forces have been established to coordinate human rights training and respond to investigations conducted by the network of Human Rights Commissions. However, these units are administrative in nature and are largely without investigative powers.¹⁶

D. Policy measures

7. According to JS2, the National Human Rights Programme (NHRP) is a federal instrument with no possibilities of being used for concrete action at the state or municipal level.¹⁷ FIACAT added that the NHRP is not linked with the Diagnosis of the Human Rights Situation in Mexico,¹⁸ has no specific budget and has limited links with the development of National Plans on violence against women and children.¹⁹ AI called on the Government to establish a clear timetable and mechanisms for the implementation and evaluation of the NHRP at federal, state and municipal levels.²⁰

8. JS2 indicated that the National Agreement for Public Security, Justice and Legality of August 2008, fails to attack the underlying problems denounced by human rights organisations and victims of crime.²¹ Por su parte, CNDH lamentó que las estrategias gubernamentales planteadas en los programas oficiales creados en los últimos 10 años, incluyendo “Las 10 Acciones Contra la Delincuencia Organizada, Comprometidas por el Ejecutivo Federal” y “Plataforma México”, no hayan alcanzado los resultados esperados debido a la falta de continuidad en los planes y programas oficiales, la improvisación en el servicio público, la corrupción y la impunidad.²²

II. PROMOTION AND PROTECTION OF HUMAN RIGHTS ON THE GROUND

A. Cooperation with human rights mechanisms

9. According to JS2, although Mexico has extended an open invitation to international human rights groups, has received a large number of rapporteurs, and has been the subject of numerous recommendations, these have not led to concrete actions or to human rights becoming a public policy priority.²³

B. Implementation of international human rights obligations

1. Equality and non discrimination

10. La CNDH informó que se ha avanzado en la construcción de un marco jurídico contra la discriminación. El gran reto ahora es implementar debidamente los estándares contenidos en dicha legislación y eliminar los contextos de discriminación en los que se encuentra un número importante de mexicanos.²⁴ Según la CNDH, es indispensable hacer una revisión exhaustiva de la legislación que se relaciona con las personas con discapacidad; establecer un mecanismo de monitoreo de los derechos previstos en la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CPD); y considerar el retiro de la Declaración Interpretativa formulada a la Convención por el Gobierno.²⁵

2. Right to life, liberty and security of the person

11. According to JS1, torture remains a systematic, generalized, and unpunished practice. Serious problems concern the lack of will to investigate torture; of impartiality and independence in the application of the Istanbul Protocol; of standardization of the crime of torture; and of alignment with international standards in various states. JS1 also indicated that public prosecutors classify acts which could be described as acts of torture as different and less serious crimes when they are investigated.²⁶

12. La CNDH informó que las detenciones arbitrarias siguen siendo recurrentes, requiriéndose mecanismos de supervisión para que se de vista sobre dicha situación a los

órganos de control interno competentes y, cuando así lo amerite, se inicie la averiguación previa en contra de los responsables. El delito de desaparición forzada aún tiene lugar en México y está estrechamente ligado al fenómeno de detenciones arbitrarias.²⁷ JS2 reported flagrancy being used as a means to detain leaders and members of social movements without arrest warrants.²⁸ As noted by JS1, the broad understanding of the term “flagrant” has given rise to countless human rights abuses.²⁹

13. JS2 indicated that the Government has assigned police functions to the Army for public safety, the fight against drug trafficking, the fight against terrorism, and to contain social movements and insurgents. According to JS2, there is a virtual state of exception in Chihuahua, where the Army has maximum authority. Until June 2008, the Chihuahua State Human Rights Commission registered 13 complaints of torture. JS2 also reported a low-intensity war in Chiapas, where illegal searches, abuse of authority, arbitrary imprisonment and torture of civilians continue, and paramilitary groups trained by the Army have been reactivated. JS2 further reported 12 cases of human rights violations by the Army in Guerrero between June 2007 and May 2008, characterized by abuses and outrages committed, above all, at roadblocks, during house searches and the setting up of camps.³⁰

14. According to JS1, Mexico is experiencing a public security crisis characterized by growing levels of violent crimes, which requires a professionalized response by the police, and the prevention and punishment of corruption in security forces. The Government has instead reacted by carrying out acts of repression against wide sectors of the population, making penalties more severe, deploying the military to fight criminals in the streets, and implementing other measures that violate human rights.³¹

15. JS1 noted that the legal framework, both at the state and federal levels, does not concretely regulate the use of force by security officials and is thus a starting point for a pattern of systematic excessive use of force, especially as a response to social protest. JS1 cited cases in Michoacán in 2006; Guadalajara in 2004; Oaxaca starting in 2006; and San Salvador Atenco in 2006.³² JS7 informó que el caso más grave de represión en Oaxaca sucedió en el 2006 y 2007, dejando un saldo de más de 500 detenidos y 26 muertos.³³ También mencionó 7 casos de detenidos desaparecidos entre 2007 y 2008 e informó que la CNDH registró la detención ilegal de 304 personas entre junio y diciembre de 2006.³⁴ JS7 solicitó al Estado que, mediante la aplicación efectiva de la invitación abierta a los Procedimientos Especiales del Consejo de Derechos Humanos, permita la verificación *in situ* de la gravedad de las violaciones en Oaxaca.³⁵ JS2 indicated that at least 26 women were sexually abused in San Salvador Atenco. Furthermore, leaders of the social movement were punished with 112 years in prison.³⁶ Según la CNDH, la Secretaría de Seguridad Pública rechazó sus recomendaciones respecto al abuso de autoridad policiaca en Michoacán y San Salvador Atenco y canceló la posibilidad de investigar las conductas de algunos de sus elementos.³⁷ The federal authorities have argued that they do not have jurisdiction to investigate the responsibility of state level officials, as noted by AI. Even in cases where federal authorities are directly implicated, investigations by the Federal Attorney General's Office have often failed to lead to prosecution.³⁸

16. JS1 reported the deficient or non-existent investigation and punishment of violence against women, accompanied by a lack of training and awareness among officials. JS1 indicated that the serious problem of murders of women (femicide) remains unresolved. It emphasized the closure of the Commission to Prevent and Eradicate Violence against Women in Ciudad Juárez and the ineffectiveness of the Special Prosecutor for Crimes of Violence against Women and Human Trafficking (FEVIMTRA).³⁹ CLADEM also expressed concerns over the effectiveness of this body.⁴⁰ According to JS2, *femicide* has not been classified as a federal crime, and a

national register of women who have been murdered or disappeared has not been designed. The National Citizen Observatory for *femicide* would have reported 1,088 murders of women in 15 states, from June 2006 to June 2007.⁴¹

17. AI cited a national survey stating that in 2006, 67 per cent of women over the age of 15 reported some form of violence in the home, workplace, community or school. AI also indicated that one in four women over the age of 15 living with a partner reported physical or sexual violence at the hands of her partner.⁴² FIACAT considers that the General Law for Access of Women to a Life without Violence is a good measure but has not generated institutional changes and new laws at the local level.⁴³ JS2 added that this law has only been implemented in 23 states, of which only three have corresponding regulations.⁴⁴ CLADEM considera que el Reglamento de esta ley debe precisar y ampliar las competencias de los tres ámbitos de gobierno en prevención, atención y erradicación de la violencia contra las mujeres.⁴⁵

3. Administration of justice, including impunity, and the rule of law

18. Following the 2000 elections, the Government committed itself to clarifying the numerous grave human rights violations of the past. For this purpose it created the Special Prosecutor for Social and Political Movements of the Past (FEMOSPP), which found that there was conclusive proof of 476 cases of forced disappearance. FEMOSPP closed in November 2006 having presented only 16 indictments - none of which led to any sanctions.⁴⁶ FEMOSPP's cases were returned to the Federal Attorney General's Office (PGR), as noted by AI. These cases have not advanced, despite a report by the Special Prosecutor which indicated more than 100 extrajudicial executions, 700 disappearances and thousands of cases of arbitrary detention and torture.⁴⁷ HRW recommended that Mexico request for the PGR to prioritize these cases, order the Minister of Defence to end the military obstruction to investigations, and establish an independent truth commission to reinforce the work of prosecutors.⁴⁸ Furthermore, the International Center for Transitional Justice (ICTJ) reported that the whereabouts of the historic institutional archives are unknown, and that there is no public database to consult them.⁴⁹ ICTJ recommended that the State present a public report about the current state of transitional justice, and release all the historical documents used by the Special Prosecutor's Office.⁵⁰

19. CNDH concluye que no se ha logrado, *inter alia*, elevar el nivel de eficiencia del Ministerio Público, ni reducir los índices de impunidad y abatir los hechos de corrupción.⁵¹

20. JS1 reported that in June 2008, the Government published a series of Constitutional reforms in the area of criminal justice, including several which represent setbacks for human rights. For example, the establishment of a regime of exception that restricts basic due process guarantees for individuals accused of involvement with organized crime, and the inclusion of a form of pre-charge detention known as *arraigo*, which allows detention for up to 80 days before any charges are brought against the detainee.⁵² JS2 further indicated that the definition of organized crime is different to that of the United Nations Convention Against Transnational Organized Crime, with innocent people and members of social movements having been falsely accused, for political rather than legal reasons, of belonging to organized crime groups.⁵³

21. JS1 underscored that the *amparo* legal action, which the Government considers as the appropriate channel to protect human rights, has proven inadequate.⁵⁴

22. As noted by JS1, impunity remains for abuses by military forces carrying out public security tasks, partly due to the illegal extension of military jurisdiction over cases of human rights violations. The Mexican Constitution establishes that military jurisdiction subsists for

crimes and offenses against military discipline, but military authorities investigate cases even when they can in no way be classified as offenses against military discipline.⁵⁵ AI indicated that the CNDH has not asked for cases like these to be removed from military jurisdiction, despite international human rights mechanisms' recommendations that civilian authorities and courts should handle such cases.⁵⁶ HRW recommended that Mexico ensure that civilian authorities investigate human rights abuses committed by the military, and guarantee that military officials fully cooperate with civilian prosecutors and judicial authorities in prosecuting and punishing in civilian courts military officials of all ranks.⁵⁷

23. JS1 mentioned that the use of severe prison sentences and the excessive use of preventive detention cause serious overcrowding in the country's penitentiaries.⁵⁸ CNDH añadió que la escasa aplicación de la libertad anticipada, contribuye a la sobrepoblación penitenciaria y afecta el correcto funcionamiento de los centros de reclusión, además de ocasionar violaciones a los derechos de petición, de readaptación social y de seguridad jurídica. CNDH recomendó el establecimiento de criterios y objetivos uniformes, tanto en la legislación federal como en las locales, para el otorgamiento de los beneficios de libertad anticipada a quienes así lo merezcan y no representen una amenaza para la sociedad.⁵⁹

4. Freedom of movement

24. La CNDH informó haber recibido numerosas quejas sobre la existencia de retenes que se instalan por distintas instituciones policiales y elementos del Ejército Nacional, siendo que estas medidas no tienen pleno sustento en la Constitución y provocan en ocasiones, agresiones y asesinatos de personas inocentes.⁶⁰ JS2 reported that these roadblocks would serve as a mechanism to monitor and control the movement of citizens, in particular indigenous peoples.⁶¹

5. Freedom of religion or belief, expression, association and peaceful assembly, and right to participate in public and political life

25. According to JS1, 96 per cent of all commercial television channels are controlled by two families. In April 2006, the Government passed a series of reforms on the Federal Law of Radio and Television and the Federal Law of Telecommunications which, as recognized by the Supreme Court, violate the right to freedom of expression by failing to guarantee equitable access to the full range of media, in particular the right of indigenous and similar communities to operate their own media.⁶² Joint Submission Three (JS3)⁶³ remained concerned over the Legislative's lack of political will to impel the legal reform necessary to democratise the mass media.⁶⁴

26. JS1, CNDH and Article 19 (A19) reported that in recent years, at least 24 journalists and media workers have been murdered and 8 more remain disappeared.⁶⁵ JS1 added that dozens more have been threatened or assaulted in retaliation for their work, in a climate of impunity. This situation has generated a climate of generalized censorship and self-censorship, among journalists who investigate drug trafficking, as well as community and indigenous journalists.⁶⁶ JS3 reported that aggressions against community media have increased since 2006, including closing of radios with or without due permission, physical threats, arbitrary detention, torture, attempted homicide and homicide.⁶⁷

27. Según A19, los agentes estatales continúan siendo el principal persecutor de los periodistas, siendo responsables de un 42 por ciento de los casos registrados.⁶⁸ A19 agregó que la Fiscalía Especial par la Atención de delitos cometidos contra Periodistas (FEADP), adscrita a la Procuraduría General de la República (PGR), ha consignado solamente un caso de los 174 que

ha conocido desde su creación en el 2006. La FEADP atendió 163 casos en el 2007. Sin embargo 112 de estos casos no fueron atendidos de manera directa por ella sino por otras instancias de la PGR, quedando la FEADP reducida a un papel de observador privilegiado sin incidencia directa.⁶⁹ Reporters Without Borders (RSF) added that the divisions between the federal and state governments slow down efforts by the judiciary and federal authorities to fight impunity.⁷⁰

28. AI indicated that human rights defenders and social activists face threats and harassment and that State-level investigations are usually inadequate and leave defenders at risk of further intimidation or attack.⁷¹ JS2 added that people participating in demonstrations and protests are singled out as delinquents and subversives and charged with political crimes or crimes against national security (classified as serious crimes). Leaders or members of movements are jailed and subject to trial.⁷² JS2 registered 60 cases of criminalization of social protest in 17 states. Many of these protests related to human rights violations in the development of economic projects, in particular in the context of disputes over natural resources.⁷³

6. Right to work and to just and favourable conditions of work

29. JS1 indicated that Mexico has failed to regulate the situation of persons who work in the informal sector, and needs to widen programmes of support and work placement for persons seeking employment. JS1 stressed that 60 per cent of the economically active population is categorized as occupying the informal sector, and programmes such as the National Development Plan (PND) and the Sectorial Plan of the Department of Labour and Social Services are restricted to the formal sector.⁷⁴ Similar concerns were expressed by JS5.⁷⁵

30. According to JS1, Mexico's policy of salary containment violates the ICESCR as it does not respect the adjustment of salaries in order to increase purchasing power and ensure dignified living conditions.⁷⁶ JS5 expressed similar concerns.⁷⁷ JS1 further reported the repression and forced dismissals of workers that seek to create independent unions or democratize existing ones, as well as an increase in collective contracts favouring employers.⁷⁸ JS5 indicó que los contratos colectivos de protección patronal llegan a representar el 90 por ciento de los contratos vigentes, con la consecuencia de fijaciones salariales iguales al aumento del precario salario mínimo, inhibición del derecho de huelga, simulación en la elección de representantes sindicales, etc.⁷⁹

31. Según, la Comisión Jurídica para el Autodesarrollo de los Pueblos Originarios Andinos (CAPAJ), los jornaleros agrícolas que viajan de noviembre a marzo a los estados del norte del país trabajan, crecen y viven en condiciones de semiesclavitud.⁸⁰

7. Right to social security and to an adequate standard of living

32. JS5 informó que la reforma de la Ley relativa al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) de marzo 2007, resultó regresiva y en contradicción con las disposiciones constitucionales, siendo violatoria del Convenio N° 102 de la OIT. Según los datos oficiales, encontrar un empleo no garantiza que la prestación de seguro social sea acatada por los empleadores. Los más recientes indicadores de ocupación y empleo apuntan que 62.6 por ciento de la población ocupada en el país no tiene acceso a las instituciones de salud.⁸¹

33. JS5 indicó que el Programa Nacional de Salud a través de sus cuatro programas sociales deja de lado la concepción universalista, básica para la garantía del derecho, e insiste en intervenciones focalizadas.⁸² La CNDH agregó que se deben implementar las medidas adecuadas

en las instituciones públicas de salud, para garantizar el abasto oportuno y suficiente de medicamentos, material de curación e insumos para la operación del equipo médico.⁸³

34. According to JS1, the gap between the health conditions of the indigenous population and the rest of the population continues to grow and discrimination in health services accompanies this trend.⁸⁴ JS5 informó que son alarmantes los problemas de malnutrición en los niños indígenas, los altos índices de mortalidad materna de mujeres indígenas y de mortalidad por infecciones intestinales o respiratorias.⁸⁵

35. La tasa de desnutrición global –leve y severa– para menores de cinco años en zonas rurales es también preocupante. En 2006, el porcentaje de personas en situación de pobreza alimentaria reportado en el ámbito rural fue de 24 por ciento y para el urbano de 7.5 por ciento. La política salarial no garantizaría que las/los trabajadoras/es que perciben de 1 a 3 salarios mínimos tengan acceso suficiente a la alimentación adecuada para ellas/os y sus familias.⁸⁶ JS1 added that there is no access to information with respect to government budget resources in terms of food security. According to them, the right to food is not protected by the Constitution and those affected have no means of denouncing related violations.⁸⁷

36. JS1 further indicated that legislative harmonization relating to abortion is required at federal and state levels. Furthermore, women are limited in their access to a wide range of contraception options, above all emergency contraception.⁸⁸ According to JS2, victims of rape and incest have limited access to legal abortion and receive no information related to abortion either before or after filing charges. When victims do visit legal authorities, they find that neither health nor legal procedures for performing abortions exist, or officials of the Public Prosecutor's office refuse to issue the relevant authorization.⁸⁹

37. JS6 informó que con la llegada del gobierno actual, la existencia del Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH/SIDA (CENSIDA) se vio amenazada, haciendo varias recomendaciones para asegurar que este Centro trabaje con y para adolescentes y jóvenes.⁹⁰

38. According to JS1, Mexico lacks a legal and administrative framework that guarantees housing security to all persons and legal protection from harassment and involuntary eviction, as the Housing Law of 2006 lacks implementation. Official information on forced evictions is also lacking. In addition, governmental programmes do not respond adequately to the housing needs of the poor and do not provide housing at a reasonable cost, while irregular settlements are criminalized.⁹¹ Similar concerns were expressed by JS5.⁹²

39. Joint Submission Four (JS4)⁹³ reported the lack of effective judicial remedies to guarantee the protection of the right to a healthy environment. While accessible administrative and judicial actions do exist in Mexico, their flaws and lack of application have rendered them ineffective in upholding human rights.⁹⁴ Inter-alia, JS4 recommended that Mexico establish effective investigation and enforcement mechanisms for the responsibility of harms.⁹⁵

8. Right to education and to participate in the cultural life of the community

40. According to JS1, public investment in education, currently less than 8 per cent of GDP, has not been enough for the 2.1 million children between 5 and 14 years old that do not receive basic education. No public policy on education takes a human rights perspective into account and many programmes do not comply with international standards. The lag in educational standards especially affects children of agricultural day workers, street children, disabled persons and indigenous peoples.⁹⁶

41. Según la CNDH, es preocupante la falta de educadores en las escuelas de enseñanza primaria y secundaria en muchas zonas apartadas y pobladas por indígenas. Estas zonas presentan el índice más elevado de analfabetismo y un alto porcentaje de niñas y niños menores de 16 años que trabajan, sobre todo en el sector agropecuario.⁹⁷ JS5 expressed similar concerns.⁹⁸

9. Minorities and indigenous peoples

42. La CNDH informó que en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, se reconoce que los pueblos indígenas aún no disfrutaban de una situación social y económica propicia para mejorar su desarrollo, y que estos siguen careciendo de empleos, con salarios extremadamente bajos, además de relaciones desiguales con los demás núcleos de población.⁹⁹

43. Según la CNDH, es necesario reformar y actualizar los instrumentos legales y administrativos para atender los conflictos agrarios que impiden a muchas comunidades indígenas disfrutar de sus derechos a la tenencia de la tierra, al desarrollo, a la justicia y a la paz.¹⁰⁰ Son especialmente preocupantes las condiciones que enfrentan los indígenas cuando entran en contacto con las instituciones de procuración de justicia. En la mayoría de los juicios o procedimientos en que se encuentran involucradas personas o comunidades indígenas, es poco probable que se tomen en cuenta sus costumbres y particularidades culturales, siendo que en casos excepcionales son asistidos por interpretes y defensores con conocimiento de sus lenguas.¹⁰¹

44. La Comisión Jurídica para el Autodesarrollo de los Pueblos Originarios Andinos (CAPAJ), indicó que el Ejército se mete a las comunidades indígenas, interroga, detiene e intimida a la población con el argumento de que está combatiendo el narcotráfico.¹⁰² Se informó que la tortura, ejecuciones extrajudiciales, detenciones arbitrarias y desapariciones forzadas, que suceden en Guerrero, son padecidas por los pueblos indígenas sin ninguna posibilidad de justicia, particularmente en los casos donde los responsables son miembros del Ejército.¹⁰³

45. Joint Submission Seven (JS7)¹⁰⁴ indicó que los pueblos indígenas en Oaxaca han sido sometidos, *inter alia*, al saqueo sistemático de sus recursos naturales y de su cultura, situación que se ha recrudecido en los últimos cuatro años. Se señala la agresión de fuerzas militares contra indígenas chontales de la Sierra Sur del estado en agosto de 2008, y la ejecución del Proyecto Hidroeléctrico Paso de la Reina. En la región del Istmo de Oaxaca, hay estimaciones de que ya han sido comprometidas más de 10,000 hectáreas de propiedad colectiva para la construcción de parques eólicos.¹⁰⁵

46. According to JS1, several development projects promoted by the State neither respect nor guarantee the right of peoples to self determination, to receive appropriate information, to be consulted and to participate in decision-making processes.¹⁰⁶ JS2 and AI expressed similar concerns.¹⁰⁷ Joint Submission Five (JS5)¹⁰⁸ informó tener documentados diversos casos de violaciones y amenazas a los derechos humanos asociadas a megaproyectos de infraestructura y de otro tipo, en los que participan inversionistas públicos y/o privados, (nacionales y transnacionales) y cuyo impacto social y ambiental no ha sido analizado exhaustivamente por las autoridades mexicanas previo a su autorización. JS5 informó que en muchos de estos casos, las principales afectadas son las comunidades campesinas e indígenas de la zona, a las que se engaña y presiona por diversos medios, y las que padecen el desplazamiento de sus tierras o la amenaza de ser desplazadas, sin que se les repare el daño conforme a derecho, sus integrantes u organizaciones siendo criminalizadas por oponerse a los proyectos.¹⁰⁹

47. According to the International Indian Treaty Council (IITC), throughout the industrialized agricultural areas of Mexico, particularly where Indigenous peoples live, the Government allows the use of dangerous chemicals and pesticides. IITC further mentions testimonies of birth defects, cancers and deaths due to exposure to toxic pesticides by Yaquis.¹¹⁰ IITC indicated that the same dire consequences are experienced by the Mayo Peoples of Sinaloa, and the Huichol Peoples of Nayarit,¹¹¹ reporting that no enforcement efforts have been made by the Government to hold those responsible accountable.¹¹²

10. Migrants, refugees and asylum-seekers

48. La CNDH informó que los migrantes indocumentados padecen una amplia gama de abusos, agresiones y violaciones a sus derechos humanos, tanto por parte de agentes del Estado como de la delincuencia común y organizada. A partir de 2007 se ha sumado, de manera creciente, el secuestro de migrantes, a cuyos familiares se exigen dinero para su liberación. La impunidad que prevalece también habría dado origen a la conformación de grupos delictivos que asaltan a los migrantes y violan a las mujeres y niñas en caminos de extravío. En algunos casos estos grupos cuentan con la complicidad de elementos de cuerpos policíacos.¹¹³

49. JS1 highlighted the need for authorities which are not competent for the verification of migratory status and detention to cease their participation in these activities; the need for requests for auxiliary support by way of the use of force to be made in writing by the National Institute of Migration; and the need to allow for simple and accessible mechanisms that permit migrants to denounce any authority that breaks the law. footnote

50. JS1 further reported that the Law to Prevent and Punish Human Trafficking, still lacks implementing regulations nearly a year after its promulgation. In addition, there are no appropriate databases or statistics that would allow for a full understanding of the problem of trafficking, nor is there a programme of prevention that incorporates a gender perspective and provides holistic attention to victims.¹¹⁴ Similar concerns were expressed by JS2.¹¹⁵

11. Right to development

51. Según el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), México se ha convertido en uno de los Estados que más acuerdos de libre comercio y de libre flujo de inversiones ha firmado, sin que ello haya significado una mejora en las condiciones sociales. Además, se informó que se ha subordinado la política social a las condiciones establecidas en dichos acuerdos, limitando significativamente el ejercicio del derecho a la libre determinación y uso de recursos.¹¹⁶ El SME recomendó, entre otras cosas, revisar el Sistema de Planeación Democrática del Desarrollo Nacional, e incorporar las previsiones correspondientes contenidas en la Declaración sobre el Derecho al Desarrollo, así como lograr plena congruencia con los ejercicios de planeación desarrollados en las comunidades indígenas, los municipios y las entidades federativas.¹¹⁷

12. Human rights and counter-terrorism

52. According to JS2, the crime of terrorism legislated in 2006, is so ambiguous that it can be used against social movements. It includes prison sentences of between six and forty years and fines for any person who, inter-alia, performs acts against persons, objects or public services that may cause alarm, fear or terror in the populace or a group or sector of the populace, by means of an attack on national security or by exerting pressure on authorities to make a decision.¹¹⁸

III. ACHIEVEMENTS, BEST PRACTICES, CHALLENGES AND CONSTRAINTS

53. According to JS1, the Government has opened the way for international scrutiny by issuing an open invitation to United Nations human rights mechanism to conduct visits, and by having, inter alia, an Agreement with OHCHR, an OHCHR country office, a National Human Rights Programme, and a Human Rights Policy Commission.¹¹⁹

IV. KEY NATIONAL PRIORITIES, INITIATIVES AND COMMITMENTS

N/A.

V. CAPACITY-BUILDING AND TECHNICAL ASSISTANCE

N/A.

Notes

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “A” status).

Civil society

AI	Amnesty International,* London, UK
A19	Article 19, London, UK
CAPAJ	Comisión Jurídica Para el Autodesarrollo de los Pueblos Originarios Andinos,* Lima, Peru
CLADEM	Comité de América Latina y el Caribe Para la Defensa de los Derechos Humanos de las Mujeres, Bogota, Colombia
FIACAT	International Federation of Action by Christians for the Abolition of Torture*, Paris, France
HRW	Human Rights Watch*, Geneva, Switzerland
ICTJ	International Center for Transitional Justice, New York, USA
IITC	International Indian Treaty Council*, San Francisco, USA
JS1	Civil Society Organizations for the Universal Periodic Review (joint submission), Mexico City, Mexico
JS2	National Network of Human Rights Civil Organizations “Todos los Derechos para Todas y Todos” (joint submission), Mexico City, Mexico
JS3	World Association of Community Radio Broadcasters* (AMARC-Mexico) and the Mexican Association of Right to Information (AMEDI) (joint submission), Mexico City, Mexico
JS4	Interamerican Association for Environmental Defense, Mexican Environmental Law Center (CEMDA), Presencia Ciudadana Mexicana, and Mazahui (joint submission), Mexico City, Mexico
JS5	Organizaciones Civiles y Redes Sobre la Situación de los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales en México (joint submission), Mexico City, Mexico
JS6	Global Youth Coalition on HIV/AIDS (GYCA) y la Iniciativa por los Derechos Sexuales (joint submission), Mexico City, Mexico
JS7	Servicios para una educación alternativa (EDUCA), Comité de Liberación 25 de Noviembre, La Liga Mexicana por la Defensa de los derechos Humanos (LIMEDDH) filial Oaxaca, Centro Regional de derechos Humanos “Bartolomé Carrasco Briseño” (BARCADH) y Consorcio Para el Dialogo Parlamentario y la equidad Oaxaca (joint submission), Mexico City, Mexico
RSF	Reporters Without Borders*, Paris, France
SME	Sindicato Mexicano de Electricistas, Mexico City, Mexico

National human rights institution

CNDH

Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, Mexico City, Mexico

² AI, p.4.

³ JS1: Academia Mexicana de Derechos Humanos, A.C. (AMDH); Asociación de Derechos Humanos del Estado de México (ADHEM); Asociación de Familiares de Detenidos Desaparecidos y Víctimas de Violaciones a los Derechos Humanos en México (AFADEM-FEDEFAM); Asociación para el desarrollo integral de personas violadas, A.C. (ADIVAC); Asociación para la Defensa de los Derechos Humanos y la Equidad de Género (ASDDHEG); Casa y Ciudad de Coalición Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Católicas por el Derecho a Decidir A.C.; Centro de Derechos Humanos “Fray Francisco de Vitoria, O.P.” A.C.; Centro de Derechos Humanos Coordinadora 28 de Mayo, A.C.; Centro de Derechos Humanos Fray Matías de Córdova, A.C.; Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, A.C. (PRODH); Centro de Estudios Fronterizos y Promoción de los Derechos Humanos, A.C.; Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL) de Fomento Cultural y Educativo; Centro Mexicano de Derecho Ambiental, A.C.; Centro Nacional de Comunicación Social A.C. (CENCOS); Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C. (COPEVI); Coalición Pro Defensa del Migrante; Colectivo Contra la Tortura y la Impunidad, A.C.; Comisión de Derechos Humanos de Chiapas; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, A.C.; Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer (CLADEM- México); Comité de Derechos Humanos de las Huastecas y Sierra Oriental (CODHSSO); Comité Nacional de Educación en Derechos Humanos – México; Comunicación e Información de la Mujer A.C. (CIMAC); DECA Equipo Pueblo; Defensoría del Derecho a la Salud; Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos; Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública (ITESM CEM); Espacio de Coordinación de Organizaciones Civiles sobre DESC (Espacio DESC), capítulo mexicano de la Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo; FIAN Sección México; Fundación Daywalka México, A.C.

Fundación Diego Lucero, A.C.; Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C.; Grupo de Información en Reproducción Elegida, A.C. (GIRE); Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE social, A.C.; Instituto Mexicano de Derechos Humanos y Democracia, A.C.; Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC); Instituto Tecnológico de Monterrey Campus Estado de México, Escuela de Graduados en Administración Pública; Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos, A.C. (Limedd); Radar-Colectivo de estudios Alternativos en Derecho; Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos "Todos los Derechos para Todas y Todos"; Red por los Derechos de la Infancia en México; Red Solidaria Década contra la Impunidad A.C.; Red Universitaria de Monitores de Derechos Humanos (RUMODH); Salud Integral Para la Mujer, A.C. (SIPAM); Servicio Jesuita a Migrantes – México; Sin Fronteras, I.A.P.; Asociación Mundial de Radios Comunitarias – México (AMARC); Fédération Internationale des ligues des Droits de l'Homme (FIDH); Regional Latin America and Caribbean Office of The International Habitat Coalition (HIC-AL); World Organization Against Torture (OMCT); Peace Brigades International (Observer); Inter American Platform on Human Rights, Development and Democracy (PIDHDD); Food First Information and Action Network -FIAN International.

⁴ JS1, p.3.⁵ JS1, p.1.

⁶ JS2: The National Network of Human Rights Civil Organizations “Todos los Derechos para Todas y Todos” formed by: Asistencia Legal por los Derechos Humanos, A.C. (Distrito Federal); Asociación Jalisciense de Apoyo a los Grupos Indígenas, A.C. (Guadalajara, Jal.); Asociación para la Defensa de los Derechos Ciudadanos “Miguel Hidalgo”, A.C. (Jacala, Hgo.); Católicas por el Derecho a Decidir, A.C. (Distrito Federal); Centro “Fray Julián Garcés” Derechos Humanos y Desarrollo Local, A. C. (Tlaxcala, Tlax.); Centro de Apoyo al Trabajador, A.C. (Puebla, Pue.); Centro de Derechos Humanos 2Fray Bartolomé de Las Casas”, A. C. (San Cristóbal de Las Casas, Chis) ; Centro de Derechos Humanos “Fray Francisco de Vitoria O.P.”, A. C. (CDHFV) (Distrito Federal); Centro de Derechos Humanos “Miguel Agustín Pro Juárez”, A. C. (PRODH) (Distrito Federal); Centro de Derechos Humanos “Don Sergio” (Jiutepec, Mor.); Centro de Derechos Humanos “Fray Matías de Córdova”. A.C. (Tapachula, Chis); Centro de Derechos Humanos de la Montaña, Tlachinollan, A. C. (Tlapa, Gro.); Centro de Derechos Humanos, “Juan Gerardi” , A. C. (Torreón, Coah.); Centro de Derechos Humanos Ñu’u Ji Kandíí, A. C. (Tlaxiaco, Oax.); Centro de Derechos Humanos Solidaridad Popular, A.C. (Monterrey, N.L.); Centro de Derechos Humanos Tepeyac del Istmo de Tehuantepec, A. C. (Tehuantepec, Oax); Centro de Derechos Humanos Victoria Diez, A.C. (León, Gto.); Centro de Derechos Indígenas “Flor y Canto”, A. C. (Oaxaca, Oax.); Centro de Derechos Indígenas A. C. (Bachajón, Chis.); Centro de Estudios Fronterizos y Promoción de los Derechos Humanos, A. C. (Reynosa, Tamps.); Centro de Justicia para la Paz y el Desarrollo, A. C. (CEPAD) (Guadalajara, Jal.); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL-DF) (Distrito Federal); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL-Guadalajara)

(Guadalajara, Jal.); Centro Diocesano para los Derechos Humanos "Fray Juan de Larios", A.C. (Saltillo, Coah.); Centro Regional de Defensa de DDHH José María Morelos y Pavón, A. C. (Chilapa, Gro.); Centro Regional de Derechos Humanos "Bartolomé Carrasco", A. C. (Oaxaca, Oax.); Ciencia Social Alternativa, A.C. - KOOKAY (Mérida, Yuc.); Ciudadanía Lagunera por los Derechos Humanos, A. C. (CILADHAC) (Torreón, Coah.); Ciudadanos en Apoyo a los Derechos Humanos, A. C. (CADHAC) (Monterrey, NL); Colectivo Educación para la Paz y los Derechos Humanos, A.C. (CEPAZDH) (San Cristóbal de Las Casas, Chis.); Comisión de Derechos Humanos "La Voz de los sin voz" (Coyuca de Benítez, Gro.); Comisión de Derechos Humanos y Laborales del Valle de Tehuacan, A.C. (Tehuacan, Pue.); Comisión de Solidaridad y Defensa de los Derechos Humanos, A. C. (Chihuahua, Chih.); Comisión Independiente de Derechos Humanos de Morelos, A. C. (CIDHMOR) (Cuernavaca, Mor.); Comisión Intercongregacional "Justicia, Paz y Vida" (Distrito Federal); Comisión Parroquial de Derechos Humanos "Martín de Tours", A.C. (Texmelucan, Pue.); Comisión Regional de Derechos Humanos "Mahatma Gandhi", A. C. (Tuxtepec, Oax.); Comité de Defensa de las Libertades Indígenas (CDLI) (Palenque, Chis.); Comité de Derechos Humanos Ajusco (Distrito Federal); Comité de Derechos Humanos "Fr. Pedro Lorenzo de la Nada", A. C. (Ocosingo, Chis.); Comité de Derechos Humanos "Sembrador de la Esperanza". A. C. (Acapulco, Gro.); Comité de Derechos Humanos "Sierra Norte de Veracruz", AC. (Huayacocotla, Ver.); Comité de Derechos Humanos de Colima, No gubernamental, A. C. (Colima, Col.); Comité de Derechos Humanos de Comalcalco, A. C. (CODEHUCO) (Comalcalco, Tab); Comité de Derechos Humanos de Tabasco, A. C. (CODEHUTAB) (Villahermosa, Tab); Comité de Derechos Humanos y Orientación Miguel Hidalgo, A. C. (Dolores Hidalgo, Gto.); Comité Sergio Méndez Arceo Pro Derechos Humanos de Tulancingo, Hgo AC (Tulancingo, Hgo.); Frente Cívico Sinaloense. Secretaría de Derechos Humanos. (Culiacán, Sin.); Indignación, A. C. Promoción y Defensa de los Derechos Humanos (Chablekal, comisaría del municipio de Mérida, Yuc.); Instituto Guerrerense de Derechos Humanos, A. C. (Chilpancingo, Gro.); Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario, A. C. (IMDEC), (Guadalajara, Jal.); Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, - Programa Institucional de Derechos Humanos y Paz. (Guadalajara, Jal.); Programa de Derechos Humanos. Universidad Iberoamericana-Puebla (Puebla, Pue); Programa Universitario de Derechos Humanos. UIA –León (León, Gto.); Respuesta Alternativa, A. C. Servicio de Derechos Humanos y Desarrollo Comunitario (San Luis Potosí, S.L.P.); Servicio, Paz y Justicia de Tabasco, A.C. (Villahermosa, Tab.); Servicio, Paz y Justicia, México (SERPAJ-México) (Comalcalco, Tab.); Taller Universitario de Derechos Humanos, A. C. (TUDH) (Distrito Federal)

⁷ JS2, p.1.

⁸ JS1, p.1.

⁹ JS1, p.5.

¹⁰ JS6: Global Youth Coalition on HIV/AIDS (GYCA); la Iniciativa por los Derechos Sexuales (una coalición que integran, entre otros, Mulabi – Espacio Latinoamericano de Sexualidades y Derechos; Action Canada for Population and Development, y Creating Resources for Empowerment and Action-India).

¹¹ JS6, p. 4, 5.

¹² CLADEM, p. 4.

¹³ CNDH, p.5

¹⁴ AI, p.3.

¹⁵ HRW, p.3,4.

¹⁶ AI, p.3,4.

¹⁷ JS2, p.1.

¹⁸ See OACNUDH, *Diagnóstico sobre la situación de los Derechos Humanos en México*, México, 2003, available at, <http://www.hchr.org.mx/documentos/libros/diagnosticocompleto.pdf>

¹⁹ FIACAT, p.2.

²⁰ AI, p.7.

²¹ JS2, p.7,8.

²² CNDH, p.1.

²³ JS2, p.1.

²⁴ CNDH, p.4.

²⁵ CNDH, p.5.

²⁶ JS2, p.3.

²⁷ CNDH, p.2,3.

²⁸ JS2, p.3,4.

²⁹ JS1, p.2.

³⁰ JS2, p.5,6,7.

³¹ JS1, p.2.

³² JS1, p.3.

³³ JS7, p.2.

³⁴ JS7, 1, 3.

³⁵ JS7, p.5.

³⁶ JS2, p.3.

³⁷ CNDH, p.3.

³⁸ AI, p.5.

³⁹ JS1, p. 5.

⁴⁰ CLADEM, p. 3, 4.

⁴¹ JS2, p. 9.

⁴² AI, p. 5.

⁴³ FIACAT, p.2.

⁴⁴ JS2, p. 8.

⁴⁵ CLADEM, p.2.

⁴⁶ JS1, p.3.

⁴⁷ AI, p.4.

⁴⁸ HRW, p.4, 5.

⁴⁹ ICTJ, p. 4.

⁵⁰ ICTJ, p. 5.

⁵¹ CNDH, p.2.

⁵² JS1, p.2.

⁵³ JS2, p.8.

⁵⁴ JS1, p.2.

⁵⁵ JS1, p.2,3.

⁵⁶ AI, p.4.

⁵⁷ HRW, p.4.

⁵⁸ JS1, p.2.

⁵⁹ CNDH, p.4.

⁶⁰ CNDH, p.3.

⁶¹ JS2, p.6.

⁶² JS1, p. 4.

⁶³ JS3: The World Association of Communities Radios (AMARC-Mexico) and the Mexican Association of Right to Information (AMEDI).

⁶⁴ JS3, p.3.

⁶⁵ JS1, p.4; CNDH, p.3; A19, p.1.

⁶⁶ JS1, p.4.

⁶⁷ JS3, p.4.

⁶⁸ A19, p.2.

⁶⁹ A19, p.3,4.

⁷⁰ RSF, p.1.

⁷¹ AI, p.5.

⁷² JS2, p.3,4.

⁷³ JS2, p.2.

⁷⁴ JS1, p.6.

⁷⁵ JS5, p.5.

⁷⁶ JS1, p.6.

⁷⁷ JS5, p.3, 4.

⁷⁸ JS1, p.6.

⁷⁹ JS5, p.4.

⁸⁰ CAPAJ, p. 4.

⁸¹ JS5, p.4.

⁸² JS5, p.2.

⁸³ CNDH, p.6, 7.

⁸⁴ JS1, p.6.

⁸⁵ JS5, p.3.

⁸⁶ JS5, p.3.

⁸⁷ JS1, p.6.

⁸⁸ JS1, p.7, 8.

⁸⁹ JS2, p.9.

⁹⁰ JS6, p.1-3.

⁹¹ JS1, p.7.

⁹² JS5, p.5.

⁹³ JS4: Interamerican Association for Environmental Defense; Mexican Environmental Law Center (CEMDA); Presencia Ciudadana Mexicana; Mazahui.

⁹⁴ JS4, p.1.

⁹⁵ JS4, p.9, 10.

⁹⁶ JS1, p.7.

⁹⁷ CNDH, p.7.

⁹⁸ JS5, p.5.

⁹⁹ CNDH, p.5.

¹⁰⁰ CNDH, p.5.

¹⁰¹ CNDH, p.6.

¹⁰² CAPAJ, p. 5.

¹⁰³ CAPAJ, p. 7.

¹⁰⁴ JS7: Servicios para una educación alternativa (EDUCA); Comité de Liberación 25 de Noviembre; La Liga Mexicana por la Defensa de los derechos Humanos (LIMEDDH) filial Oaxaca; Centro Regional de derechos Humanos “Bartolomé Carrasco Briseño” (BARCADH); Consorcio Para el Dialogo Parlamentario y la equidad Oaxaca.

¹⁰⁵ JS7, p.4, 5.

¹⁰⁶ JS1, p.5.

¹⁰⁷ JS2, p.2, AI, p.6.

¹⁰⁸ JS5: Academia Mexicana de Derechos Humanos, A.C. (AMDH); Centro Mexicano de Derecho Ambiental, A.C. (CEMDA); Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C. (COPEVI); Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE Social, A.C.; Espacio de Coordinación de Organizaciones Cíviles sobre DESC (Espacio DESC), capítulo mexicano de la Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo; Casa y Ciudad de Coalición Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, A.C. (PRODH); Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL) de Fomento Cultural y Educativo; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, A.C.; DECA Equipo Pueblo; Defensoría del Derecho a la Salud; FIAN Sección México; Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC); Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos, A.C. (Limeddh); Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Coalición Internacional del Hábitat (HIC-AL); Radar-Colectivo de estudios Alternativos en Derecho; FoodFirst Information and Action Network (FIAN Internacional); Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo (PIDHDD); Social Watch.

¹⁰⁹ JS5, p.1.

¹¹⁰ IITC, p.1, 2.

¹¹¹ IITC, p.3.

¹¹² IITC, p. 4.

¹¹³ CNDH, p. 6.

¹¹⁴ JS1, p.5.

¹¹⁵ JS2, p.10.

¹¹⁶ SME, p. 2.

¹¹⁷ SME, p.4.

¹¹⁸ JS2, p.5.

¹¹⁹ JS1, p.1.
